

## Zhodnocení rozhodnutí ministra životního prostředí o rozkladech spolků proti závěru zjišťovacího řízení pro záměr „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, změny v úseku MÚK Jílové – MÚK Hostěradice“ z hlediska vlivu záměru na ovzduší

Ministerstvo životního prostředí po provedeném zjišťovacím řízení vydalo dne 23.6.2020 rozhodnutí, č.j. MZP/2020/710/239, kterým rozhodlo, že záměr „D3 0301 – 0303 Praha – Václavice, změny v úseku MÚK Jílové – MÚK Hostěradice“ nebude dále posuzován podle zákona EIA. Proti tomuto rozhodnutí podal spolek Alternativa středočeské D3, z.s., dne 3.8.2020 rozklad. Rozklady podaly i další spolky. Ministr životního prostředí reagoval dne 21.1.2021 rozhodnutím, kterým tyto rozklady zamítnul. Níže jsou připomínkovány vybrané pasáže tohoto rozhodnutí, které se týkají vlivu záměru na kvalitu ovzduší.

Na str. 10 rozhodnutí se píše: „*Příspěvky k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu jsou opět podstatně nižší než imisní limit (...) Přestože vypočtené příspěvky k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu dosahují max. 20 % dané limitní hodnoty (...) tak vzhledem ke stávající imisní situaci (podstatný vliv má lokální vytápění) nelze dle RS garantovat dodržení tohoto limitu.*“ K tomuto je třeba vznést tyto připomínky:

- Citace sugeruje, že imisní příspěvek benzo(a)pyrenu ze záměru není významný. Příspěvek dosahující výše imisních limitů však téměř nikdy nelze očekávat ani u velmi významných zdrojů a velkých staveb. Maximální imisní příspěvky velkých dopravních záměrů se běžně pohybují v desítkách procent limitní hodnoty benzo(a)pyrenu. Příkladem jsou výsledky rozptylové studie pro úseky SOKP 518 a 519, kde byl zjištěn maximální imisní příspěvek benzo(a)pyrenu ve výši 35 %, resp. 30 % imisního limitu.<sup>1</sup> Hodnocení příspěvku ze záměru formou procenta imisního limitu nezmiňuje ani metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií.
- „Podstatný vliv lokálního vytápění“ není nikterak konkretizován, a to ani kvantitativně (absolutní imisní příspěvek, případně podíl na imisním limitu, aby bylo možné srovnat významnost tohoto typu zdroje s imisním příspěvkem záměru, je-li takové kritérium již použito) ani specifikací, na kterou konkrétní lokalitu se toto tvrzení vztahuje. Je pravděpodobné, že je vztaheno na celou ČR.<sup>2</sup> Významnost lokálního vytápění jako zdroje znečištění sice nelze popřít, avšak uvádění informací o celorepublikové situaci je zavádějící a pro konkrétní lokalitu nemusí být vůbec vypovídající. Tato diskuse navíc není z hlediska procesu EIA pro konkrétní záměr relevantní, protože není náplní podkladů pro EIA hodnotit významnost zdrojů znečištění mimo posuzovaný záměr.

Na str. 14 rozhodnutí se píše, že „*kvalita ovzduší se v dlouhodobém měřítku zlepšuje.*“ Toto tvrzení opět není nikterak konkretizováno. Neuvádí se konkrétní znečišťující látky s definovanými imisními limity, jichž se má toto tvrzení týkat. Také není doloženo, z jakých dat a informací je čerpáno. Je pravděpodobné, že je vycházeno z tabulky a konstatování na str. 96 oznámení EIA: „*Rozptylová studie byla zpracována v 12/2016, tudíž obsahuje hodnoty průměrných ročních koncentrací z let 2011–2015. V tomto Oznámení jsou však uvedeny*

<sup>1</sup> [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP488?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP488?lang=cs)

<sup>2</sup> Tato hojně používaná argumentace bývá postavená na informacích z Grafické ročenky ČHMÚ, která tento závěr uvádí pro celou republiku.

*poslední aktualizované hodnoty z let 2014-2018 (tab. 14). Tyto hodnoty jsou oproti hodnotám uvedeným v rozptylové studii příznivější, hodnocení je tedy provedeno na straně bezpečnosti.“*

Tento postup hodnocení trendu v imisní situaci je metodicky nesprávný. Mapy pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, k nimž se pasáže oznámení EIA vztahují, lze pro srovnání vývoje imisní zátěže v čase použít jen orientačně, přičemž je třeba vzít v úvahu nejistotu jednotlivých map. (Průměrná relativní nejistota jednotlivých map, z nichž jsou konstruovány mapy pětiletých klouzavých průměrů, je zveřejňována od roku 2013, viz web ČHMÚ.) Nejistota však nebyla zohledněna. Dále je třeba pamatovat, že zmiňovaná průměrná nejistota má v jednotlivých letech různé prostorové rozložení. Mapy nejsou primárně konstruovány za účelem jejich meziročního srovnání, ale za účelem co nejlepšího odhadu imisí v rámci vždy aktuálního roku.<sup>3</sup>

Ve Spešově, 23.2.2021



RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.

Odborná poradkyně a konzultantka v oblasti znečištění ovzduší

Spešov 210

679 02

IČ: 06521304

---

<sup>3</sup> Odpověď ČHMÚ ze dne 6.11.2020 (č. j. CHMI/411/153/2020) na žádost o součinnost a poskytnutí dalších informací MěÚ Jesenice (č. j. MěÚJ/12867/2020)