



**Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 -
0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové -
MÚK Hostěradice“**

Zpracováno pro: Alternativa střeđoěeské D3, z.s.

ÚDAJE O ZAKÁZCE

NÁZEV PROJEKTU:

Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“

OBJEDNATEL:

Alternativa středočeské D3, z.s.

Sídlo: Přetlucká 2304/3, Praha 10 - Strašnice

IČ: 07074417

ZHOTOVITEL:

Ascend s.r.o.

Sídlo: Karlovo nám. 290/16, 120 00 Praha 2

IČ: 27097005

Kontakt: Ing. Jiří Morávek, tel.: + 420 739 335 677, email: moravek@ascend.cz,

URL: www.ascend.cz, ID DS: 86enmjs

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 95995

1. ZADÁNÍ POSOUZENÍ

Zadáním bylo posoudit rozptylovou studii pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“ a to z hlediska její obsahové a formální správnosti a úplnosti z hlediska vlastních zkušeností zpracovatele.

Zpracovatel upozorňuje na skutečnost, že toto posouzení nemá povahu rozhodujícího či nadřazeného posudku a názor kompetentních a dotčených orgánů státní správy se může od jeho názoru odlišovat.

2. DÍLČÍ VÝSLEDKY POSOUZENÍ ROZPTYLOVÉ STUDIE

1) Absence aktuálních imisních limitů

Rozptylová studie neobsahuje aktuální hodnoty imisního limitu pro $PM_{2,5}$. Od 1. ledna 2020 vstupuje v platnost zpřísněný imisní limit pro částice $PM_{2,5}$ ve výši $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což rozptylová studie vůbec nereflektuje.

2) Vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší

Jako další chybu lze spatřovat skutečnost, že se pro hodnocení plnění imisního limitu srovnávají imisní limity s pětiletými průměry úrovně znečištění (viz. kapitola 4.6 posuzované rozptylové studie).

Bohužel v tomto ohledu je nejasná a zavádějící i vyhláška upravující obsahové náležitosti rozptylové studie (vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Se znalostí zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), je ale jasné, že tento postup není v souladu s tímto zákonem, který jednoznačně ve své příloze č. 1 ke každému imisnímu limitu přiřazuje dobu průměrování, přičemž u žádného imisního limitu nefiguruje pětiletý průměr. Pětileté průměry zákon o ochraně ovzduší zavádí v § 11 odstavci 7 a to výlučně pro posouzení, zda je splněna podmínka pro uplatnění kompenzačních opatření.

Posuzovaná rozptylová studie nicméně provádí vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší pouze ve vztahu k pětiletým průměrným koncentracím a nevyužívá (nebo minimálně neprezentuje) žádné informace ohledně znečištění ovzduší v jednotlivých letech před realizací záměru (ani oblasti s překročenými imisními limity v síti 1x1 km od ČHMÚ, ani údaje z případně použitelného stacionárního měření s vypovídací schopností pro řešenou oblast).

Vyhodnocení pětiletých průměrů je navíc provedeno pouze tabelárně, takže poskytuje neúplnou informaci o distribuci znečištění ovzduší. Podkladové informace v síti 1x1 km přitom umožňují přehlednou grafickou prezentaci.

3) Neaktuálnost vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší

Rozptylová studie byla zpracována v roce 2016 a hodnoty uváděné jako stávající úroveň znečištění ovzduší čerpala z období 2011-2015. Studie tak vůbec nepostihuje aktuální úroveň

znečištění ovzduší, což je patrné především u benzo(a)pyrenu, znečišťující látky, pro kterou je v daném území překračován imisní limit. Tento imisní limit je na základě aktuálních dat (období 2014 - 2018) překračován v hodnoceném území s větší intenzitou, než uvádí rozptylová studie.

4) Prezentace výsledků – obecně

Posuzovaná rozptylová studie trpí (stejně jako řada dalších studií) nedostatkem, kdy srovnává příspěvek záměru s imisním limitem a s odkazem na skutečnost, že je příspěvek záměru v řádu jednotek nebo desítek procent následně tvrdí, že příspěvek záměru je „podlimitní“ a tedy v pořádku. To samozřejmě není správný závěr. Skutečnost, že příspěvky k úrovni znečištění ovzduší nějakého záměru nejsou vyšší než imisní limit, neznamena automaticky, že tento záměr je do daného území umístitelný. Tyto formulace navádí k tomu, že by bylo možné schvalovat jednotlivé záměry bez ohledu na jejich kumulativní efekt, což pochopitelně nelze a orgány ochrany ovzduší by měly toto vést v patrnosti.

5) Prezentace výsledků – PM₁₀

Závažný nedostatek rozptylové studie lze spatřovat u vyhodnocení příspěvků záměru k 24hodinovým průměrným koncentracím PM₁₀. Absence grafického znázornění stávajících úrovní znečištění vede k tomu, že nelze ověřit, zda nebudou překročeny imisní limity pro 24hodinový průměr, i když rozptylová studie tvrdí, že k tomu nedojde. Dle rozptylové studie budou příspěvky k maximální denní koncentraci PM₁₀ do cca 16 mg/m³. Současně se dle rozptylové studie stávající 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace v posuzovaném území pohybují mezi 36,3-42,3 mg/m³. **Posuzovaná rozptylová studie neumožňuje posoudit ani ověřit, jestli nejvyšší příspěvky nebudou v místech, kde se ve stávajícím stavu nachází nejvyšší koncentrace.**

Posuzovaná rozptylová studie navíc vůbec nehodnotí příspěvek záměru k počtu překročení 24hodinového imisního limitu PM₁₀, ale vypočítává pouze maximální 24hodinovou koncentraci.

6) Prezentace výsledků – benzo(a)pyren a kompenzační opatření

Posuzovaná rozptylová studie správně dochází k závěru (na str. 21), že pro záměr nejsou vyžadována kompenzační opatření.

Současně se ale dopouští nepříliš šťastných komentářů, které zlehčují jak stávající, tak budoucí úroveň znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem, např.: *Dle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů není IL pro benzo[a]pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující.* Právní úprava nikde neříká, že by benzo(a)pyren nebo jiná znečišťující látka nebyla pro ochranu ovzduší rozhodující. Uvedený § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší pouze rozlišuje (v návaznosti na evropskou právní úpravu) míru závaznosti jednotlivých imisních limitů pro činnost orgánů ochrany ovzduší.

3. CELKOVÉ POSOUZENÍ ROZPTYLOVÉ STUDIE

Posuzovaná rozptylová studie sleduje obsahové náležitosti stanovené v příloze č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Ve zpracované rozptylové studii i přesto vidíme výše detailně popsané nedostatky.

Jako problém vidíme to, že rozptylová studie byla zpracována v roce 2016 a kvůli tomu neumožňuje posouzení záměru z hlediska aktuálních právních předpisů a aktuálního stavu životního prostředí.

Absence některých údajů a grafické prezentace stávající úrovně znečištění ovzduší snižuje zásadně vypovídací schopnost rozptylové studie a neumožňuje zodpovědné posouzení vlivu záměru na úroveň znečištění ovzduší.

4. POSOUZENÍ DOKUMENTACE OZNÁMENÍ EIA

Některé výše uvedené nedostatky napravuje text oznámení podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, především co se týče aktuálnosti údajů o stavu životního prostředí. Nicméně právě v této části se text oznámení dopouští hrubého zkreslení v tabulce č. 14.

Z textu oznámení není zcela jasné, co zpracovatel oznámení považuje za „zájmové území“.

Pokud ale je za zájmové území považováno území, kde byly posuzovány vlivy záměru na životní prostředí, pak v žádném případě neplatí hodnoty uváděné v tabulce č. 14 a tvrzení pod touto tabulkou nebo dále na straně 96, že v zájmovém území nedochází k překročení imisních limitů. V zájmovém území naopak dochází k poměrně výraznému překračování imisního limitu pro benzo(a)pyren.